Zufallstopologien (mit max. Grad = 4)

Verfahren A:

1) Starte mit einem Graphen ohne Kanten.
2) Wähle zwei zufällige Knoten, die noch weniger als 4 Kanten haben, und verbinde diese.
3) Wiederhole Schritt 2 solange wie möglich.
4) Falls ein unzusammenhängender Graph entsteht, beginne von vorne.

Verfahren B ("greedy graphs"): Motivation: Kurze Zyklen vermeiden

2) Wähle zwei bel. Knoten *mit maximaler Entfernung* (einschliesslich ∝), die noch weniger als 4 Kanten haben, und verbinde diese.

Wie gut sind diese Zufallsgraphen bzgl. mittlerer Knotenentfernung und Routingbelastung?

Verzögerungszeiten, Routingoverhead

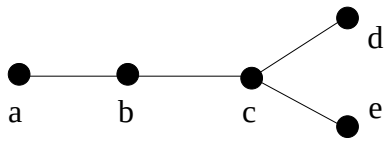
Bottleneck

Bem.: Explizites Routing nötig!

Routing-Belastung eines Knotens:
Zahl von Routen, die durch den Knoten gehen

Routing-Belastung einer Verbindung:
Zahl von Routen, die durch die Verbindung gehen

Beispiel:

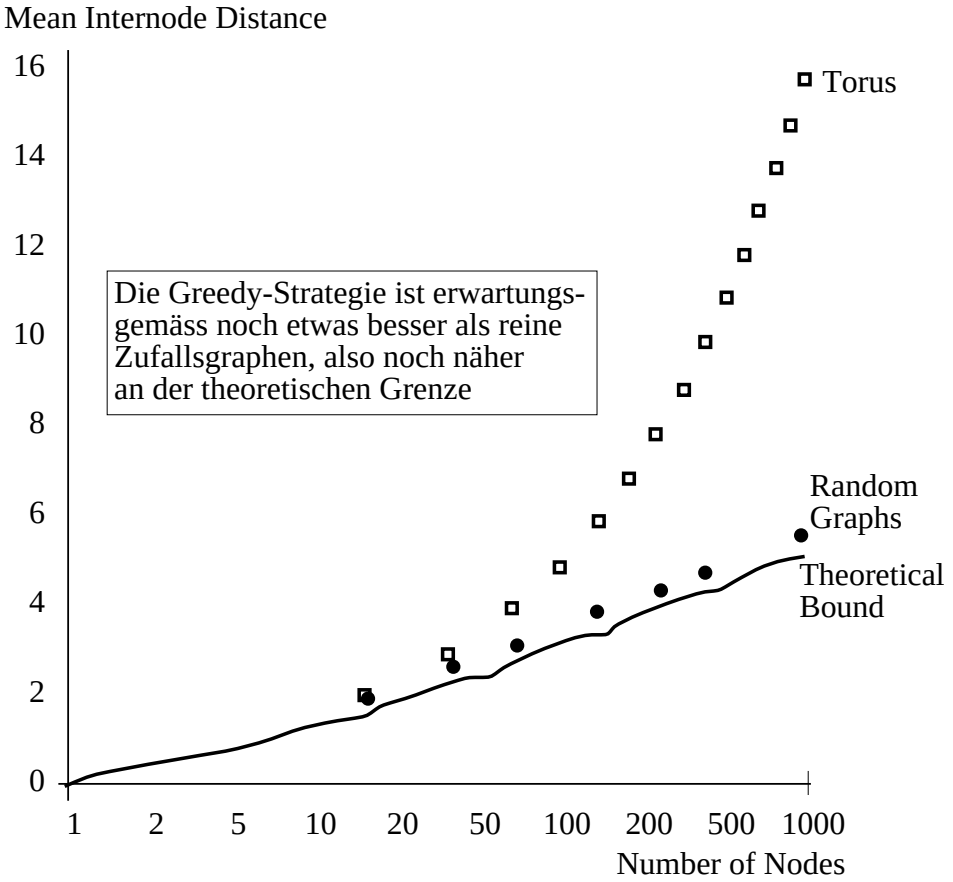


10 Routen von 20 gehen durch c

12 Routen von 20 gehen durch bc

Mittlerer Knotenabstand

- Für Knoten mit Grad 4
- Untersucht von D. Prior, ECSP (Edinburgh)

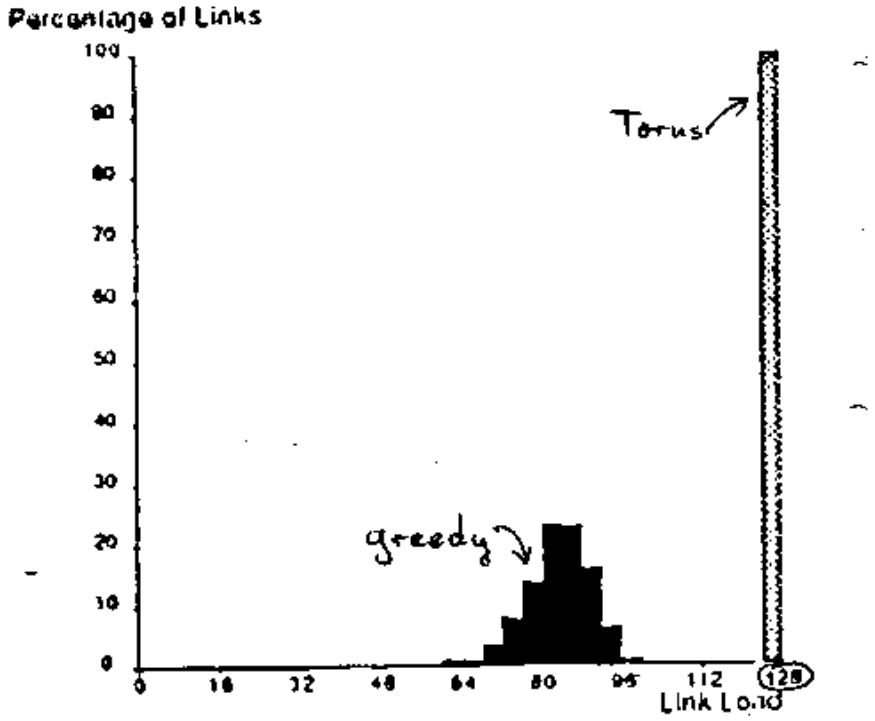


Man lese zu den Untersuchungen zu Zufallstopologien folgenden Artikel:

D. M. N. Prior, M. G. Norman, N. J. Radcliffe, L. J. Clarke: *What Price Regularity*?, Concurrency, Practice and Experience, Vol 2 No 1, pp. 55-78, 1990

Link loads for 100 processors

- Wenn jeder mit jedem anderen kommuniziert:
  ca. 100^2 Nachrichten (auf kürzesten Pfaden)

- 10×10-Torus: mittlere Entfernung = 5

  --> Jede Nachricht benutzt im Mittel 5 links.
  Bei 100^2 Nachrichten, 400 links --> 125 Nachrichten / link